

There are no translations available.

В изпълнение правомощията на областния управител на област Ямбол по чл. 31, ал. 1, т. 5 от Закон за администрацията е извършен контрол по законосъобразността на решенията на Общински съвет Ямбол от последната сесия. **Областният управител връща за ново разглеждане решението по т.25 от дневния ред касаещо „Преобразуване на общинско предприятие „Платени зони за паркиране**

’  
чрез сливане с общинско предприятие „Общински пазари

”  
в общинско предприятие „Платени зони за паркиране и общински пазар

”  
и преобразуване на общинско предприятие „Паркове и зони за отдих

”  
, чрез сливане с общинско предприятие „Спортни имоти" в общинско предприятие „Паркове и зони за отдих и спорт". Решението по точката е прието с 25 гласа - „За”; „Против” – 4, „Въздържали се” - 4.

При разглеждане на фактическата страна на взетото решение **областният управител, счита че решението е **Н**  
*езаконсъобразно*  
като прието при н  
еспазване на законоустановената форма**  
. Съображенията за това са следните:

Съобразно разпоредбите на Административно-процесуалния кодекс, когато административният акт се издава в писмена форма, той следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му. Те играят ролята на мотиви на административния акт и са пряко свързани с възможността за осъществяване на контрол за законосъобразност на акта по същество. Фактическите и правни основания са два отделни реквизита, които имат самостоятелно значение и не се припокриват.

В тази връзка, съгласно чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА общинският съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество. Начините за управление на общинско имущество са определени в Закона за общинската собственост (ЗОС). Една от предвидените в този закон възможности е чрез общинските предприятия, чието създаване, преобразуване и закриване е регламентирано с разпоредбата на чл. 52, ал. 2 от ЗОС (в този смисъл са и мотивите на Решение № 4131 от 25.03.2014 г. по адм. дело № 9149/2013 г., III Отд. на ВАС). Предвид горното, относима към настоящото решение е разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, а не тази на чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА. В тази връзка, в нарушение на чл. 27, ал. 5 от ЗМСМА решението не е прието с поименно гласуване.

Разпоредбата на чл. 52, ал. 2 от ЗОС регламентира три правомощия на общинския съвет – *да създаде, да преобразува и да закрие* общинско предприятие. Всяко едно от тези правомощия има и съответните правни последици. В конкретния случай, в мотивите на Предложение с вх. № В-0503 от 05.12.2019 г. и проведените на заседанието обсъждания се аргументира преобразуването. Тези мотиви не кореспондират нито с предложението проект на решение, нито с диспозитива на взетото решение. С взетото решение се реализира не правомощието на общинския съвет

*да преобразува*

съществуващите общински предприятия, а да ги

*закрие*

и

*да създаде*

два нови правни субекта.

Без да се отрича оперативната самостоятелност на административния орган да реализира, което и да е от правомощията, дадени му с чл. 52, ал. 2 от ЗОС, следва да се отбележи, че същественото несъответствие между мотивите за приемане на настоящото решение, води до неяснота относно изразената воля на общинския съвет. Това прави невъзможно и извършването на преценка за законосъобразността на административния акт по същество, а именно следва ли по отношение на реда за предоставяне на имоти и вещи - общинска собственост, безвъзмездно за управление на звена на общинска бюджетна издръжка, да се приложат чл. 12, ал. 1 и 4 от ЗОС и чл. 20 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество,

или

реда, разписан в т.

V от решението – „предаване и приемане на имуществото и активите, което да се удостовери с приемо-предавателни протоколи“.

„Недопустимо е, въз основа на възприетите от контролния орган факти, по

## **Областният управител върна за ново обсъждане решение на Общински съвет Ямбол**

Written by Русалина Мирославова

Monday, 23 December 2019 14:56 - Last Updated Monday, 23 December 2019 14:56

---

тълкувателен път да се извличат, както действителната воля на общинския съвет, така и правната норма, оправомощаваща го да приеме административен акт с посоченото по-горе съдържание“, се казва още в мотивите за връщане на решението.

**Грешно посоченото правно основание, равняващо се на липсата на такова, и същественото несъответствие между мотивите за приемане на решението и диспозитива на същото, водят не само до неяснота относно формираната от Общински съвет Ямбол воля, но и до нарушение на законоустановената форма, обуславящи материалната незаконосъобразност на решението, взето по точката.**

Това дава всички основания на областния управител да върне за ново обсъждане това решение на Общински съвет Ямбол.